

Lijst van bijlagen

1. Beleidsreactie d.d. 22 januari 2015 van het College betreffende het rapport 'Beschikt en Gewogen'
2. Brief d.d. 24 juni 2015 van het College aan de hoofdofficieren van justitie betreffende maatregelen n.a.v. het rapport 'Beschikt en Gewogen'
3. Vier voorbereidingsformulieren
4. Teksten feitomschrijvingen Feitenboekje 2015 en Feitenboekje 2016
5. Wijzigingsbesluit van het college van procureurs-generaal d.d. 6 januari 2015 betreffende het personeel van het parket CVOM
6. Mandaatbesluit OM-aftoening bij het CJIB
(Bijgevoegd is het besluit betreffende het arrondissementsparket Limburg, de gelijklopende besluiten betreffende de overige parketten zijn kunnen op verzoek verstrekt worden)

College van Procureurs-Generaal

Voorzitter

Postbus 20305 2500 EH Den Haag

Minister van Veiligheid en Justitie

Postbus 20301

2500 EH 's-GRAVENHAGE

Prins Clauslaan 16

2595 AJ Den Haag

Telefoon +31 (0)70 339 96 00

telefax +31 (0)70 339 98 51

Kopie aan: procureur-generaal bij de Hoge Raad
korpselectie Nationale Politie

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp

Beleid & Strategie

088 699

/

@om.nl/

@om.nl

22 januari 2015

PaG/B&S/17174

-

Beleidsreactie rapport "Beschikt en gewogen"

Bij beantwoording de datum en oms
kenmerk vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief behandelen

Geachte heer Opstelten,

Het College van procureurs-generaal heeft kennis genomen van de inhoud van het rapport 'Beschikt en gewogen' van de procureur-generaal van de Hoge Raad over de naleving van de wet door het openbaar ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen. In deze brief geeft het College aan welke maatregelen nodig zijn om de aanbevelingen uit het onderzoek op te volgen.

Toezicht door de procureur-generaal bij de Hoge Raad

Op grond van artikel 122 van de Wet op de rechterlijke organisatie (RO) heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad een algemene, aanvullende toezichthoudende functie jegens het OM. Deze bepaling heeft geruime tijd een enigszins sluimerend bestaan geleid. Kwaliteitstoetsing door een gezaghebbend orgaan, binnen de structuur van de rechterlijke organisatie, heeft een belangrijke meerwaarde voor de kwaliteitsverbetering van het OM. Met het oog hierop heeft het College het parket bij de Hoge Raad in 2011 verzocht onderzoek te doen naar de wenselijkheid van het activeren en actualiseren van de toezichthoudende taak van de procureur-generaal bij de Hoge Raad. Op basis van dit onderzoek heeft de procureur-generaal besloten om de toezichthoudende bevoegdheid meer inhoud te geven.

Het rapport 'Beschikt en gewogen' is het eerste onderzoek dat in het kader van het 'toezicht nieuwe stijl' heeft plaatsgevonden. Het College is de procureur-generaal bij de Hoge Raad zeer erkentelijk voor het gedegen rapport. Door de manier waarop het onderzoek is uitgevoerd wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de verdere

kwalitatieve verbetering van het werk van het OM. Het toezicht door de procureur-generaal bij de Hoge Raad is een welkom, aanvullend kwaliteitsinstrument.

De Wet OM-afdoening

In 2008 is de Wet OM-afdoening in werking getreden en daarna geleidelijk geïmplementeerd. De implementatie is nog niet afgerond. Vanaf 2011 is het aantal zaken waarin het OM een strafbeschikking oplegt sterk toegenomen. Er is bij de strafbeschikking in beginsel geen rechterlijke toets, tenzij iemand verzet instelt. Daarom heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad besloten om onderzoek te doen naar de vraag in hoeverre het OM de ter zake geldende regelgeving naleeft bij het uitvaardigen van OM-strafbeschikkingen. Het College heeft deze keuze ondersteund omdat het onderzoek daarmee een waardevol leermoment kan zijn in een periode dat de OM-strafbeschikking nog volop in ontwikkeling is.

Het onderzoek

Het onderzoek heeft zich gericht op de strafzaken die in 2013 met een OM-strafbeschikking zijn afgedaan. Er wordt onderscheid gemaakt tussen drie verschillende werkstromen, te weten zaken die zijn afgedaan door de Centrale Verwerkingseenheid Openbaar Ministerie (CVOM), zaken die op de arrondissementsparketten zijn afgedaan op de klassieke manier (loopzaken waarbij de politie een compleet en afgerond dossier instuurt naar het OM) en zaken die via de werkwijze ZSM zijn afgedaan. Het grootste deel van de strafbeschikkingen werd door de arrondissementsparketten in 2013 op de klassieke wijze uitgevaardigd (de zgn. loopzaken). In 2013 werd de nieuwe ZSM-werkwijze landelijk en ketenbreed voor aangehouden verdachten ingevoerd.

Het College hecht eraan te benadrukken dat de procureur-generaal bij de Hoge Raad onderzoek heeft gedaan naar de naleving van de wet door het openbaar ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen. Het rapport gaat niet over de werkwijze ZSM als zodanig, en ook niet over de CVOM. De relatief nieuwe werkwijze ZSM kan leiden tot toepassing van de eveneens relatief nieuwe afdoeningsmodaliteit 'OM-strafbeschikking'¹ maar ook tot allerlei andere afdoeningen.

Bevindingen van de procureur-generaal bij de Hoge Raad

De procureur-generaal bij de Hoge Raad constateert dat er op een aantal punten verbetering mogelijk en/of noodzakelijk is. De uitkomsten geven het College aanleiding om de in het rapport genoemde kritiekpunten ter harte te nemen en de benodigde maatregelen te treffen. Hieronder volgt de reactie van het College op de vijf onderzoeksvragen die in het rapport zijn beantwoord.

1. Is de uitgevaardigde OM-strafbeschikking op zich wettelijk toelaatbaar?

Bij het onderzoek is geconstateerd dat geen strafbeschikkingen zijn opgelegd bij feiten waarvoor dat niet is toegestaan, dat geen sancties zijn opgelegd die wettelijk niet zijn

¹ In 2013 werd in ongeveer 15% van alle ZSM-zaken een strafbeschikking uitgevaardigd.

toegestaan en dat overigens vrijwel geen onregelmatigheden zijn geconstateerd. Deze conclusie geeft geen aanleiding tot maatregelen.

2. Kon het OM op basis van het dossier tot een schuldvaststelling komen?

Bij het uitvaardigen van een strafbeschikking dient op een behoorlijke wijze te worden vastgesteld dat de verdachte schuldig is aan de strafbare gedraging. De onderzoekers hebben in een aantal van de onderzochte zaken geoordeeld dat het voor hen raadpleegbare wettig bewijs ontoereikend was om tot schuldvaststelling te komen. Het merendeel van die constatering betrof zaken van de CVOM en zaken die via de ZSM-werkwijze zijn afgedaan (bij beide 8% van de zaken). Binnen de categorie loopzaken (het grootste deel van de strafbeschikkingen) betrof het slechts één enkele zaak.

Naar aanleiding van deze onderzoeksbevindingen heeft het College actie ondernomen om te bewerkstelligen dat de onderbouwing van de vaststelling van schuld altijd zorgvuldig plaatsvindt. Dit betekent ook dat op het moment van de schuldvaststelling alle daarvoor gebruikte bewijsinformatie schriftelijk of digitaal wordt vastgelegd en dat die informatie op een later tijdstip gereproduceerd kan worden. Al eerder is het College samen met de politie tot de conclusie gekomen dat de processen-verbaal niet in alle gevallen van voldoende kwaliteit zijn en is de verbetering hiervan het speerpunt in het "kwaliteitsplan OM-Politie". In het verlengde hiervan is het College van mening dat een expliciete kwaliteits- en eindtoets op politieniveau nodig is ten aanzien van de aanwezigheid van bewijsmiddelen en van overige kwalitatieve eisen aan het proces-verbaal. Daarbij benadrukt het College nogmaals de urgentie om ten spoedigste en op landelijke schaal de zogenoemde direct-pv's² in gebruik te nemen. Hiermee wordt de reproduceerbaarheid vergroot van een substantieel deel van de delicten die door middel van een strafbeschikking (kunnen) worden afgedaan.³

Goede IT-ondersteuning van de primaire processen van OM en politie is daarbij van fundamenteel belang. Daaraan wordt onder meer bijgedragen door de recente implementatie van BOSZ. Door dit systeem kan de OM-medewerker alle door de politie in de strafzaak opgemaakte stukken raadplegen. Het is dan ook noodzakelijk om ten spoedigste een koppeling te realiseren tussen de politie systemen (BVH/BOSZ) en het primaire processen systeem van het OM (GPS) om dubbele invoer van gegevens te voorkomen.

Het College onderschrijft dat het vanuit rechtstatelijk oogpunt bij uitstek van belang is dat de reproduceerbaarheid van het bewijsmateriaal, waarop de schuldvaststelling berust, gewaarborgd is. Een OM-strafbeschikking dient alleen na vaststelling van schuld op basis van wettige (en overtuigende) bewijsmiddelen te worden uitgevaardigd. Als de schuldvaststelling niet op een reproduceerbaar dossier kan worden vastgesteld, zal er geen strafbeschikking kunnen worden uitgevaardigd. De onderzoeksbevindingen laten zien dat deze waarborg er nog onvoldoende is. Het

² Digitale modelprocessen-verbaal, specifiek ontworpen voor de verbalisering van zeer vaak voorkomende misdrijven zoals diefstal, vernieling, mishandeling en belediging.

³ Bovendien gaat dan ook het oorspronkelijke doel van de direct-pv's (administratieve lastenverlichting door 'slimme' automatisering) gediend worden.

College heeft richting politie en ook intern dit uitgangspunt opnieuw onderstreept en zorgt ervoor dat dit in de processen zal worden geborgd, met name in de werkstromen ZSM en CVOM.

Het College wijst in dit verband ook op het voor het OM fundamentele uitgangspunt dat rechtsbijstand wordt verleend aan de aangehouden verdachte wanneer in het kader van de ZSM-aanpak het voornemen bestaat om een strafbeschikking uit te vaardigen. Daarmee wordt bevorderd dat de beslissingen over de schuld en de straftoemeting ook vanuit het oogpunt van de verdachte worden beoordeeld. Rechtsbijstand bij ZSM is dus essentieel. In de ogen van het College is organisatie daarvan op alle ZSM-locaties noodzakelijk. De afwezigheid daarvan kan in de ZSM-praktijk aanleiding zijn geen strafbeschikking op te leggen. De pilots 'ZSM en rechtsbijstand' in drie regio's lopen nog en de bevindingen hieruit zullen aanleiding zijn voor nadere maatregelen ten behoeve van de invoering. Vooruitlopend op deze invoering zal in ieder geval zolang er geen rechtsbijstand kan worden verleend, geen strafbeschikking worden opgelegd waarbij de mogelijkheid van verzet niet meer bestaat, bijvoorbeeld door direct te betalen.

Bij het onderzoek is verder gebleken dat niet in alle gevallen het in artikel 27a Sv voorgeschreven onderzoek naar de identiteit van de verdachte heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek dient te worden uitgevoerd in de opsporingsfase door de opsporingsambtenaren en is onder meer bedoeld om identiteitsverwisseling te voorkomen. Vanzelfsprekend heeft het openbaar ministerie vanuit zijn gezagspositie tot taak te toetsen of deze wettelijke verplichting is nageleefd en het OM zal hier dan ook strakker op toezien. Tegelijkertijd is verbetering van de identiteitscontrole én de verslaglegging daarvan ook een eigen verantwoordelijkheid van degenen aan wie de wet deze controle opdraagt. Het College zal daarom bij de politie en andere opsporingsinstanties concrete maatregelen vragen die leiden tot het zorgvuldig en consequent uitvoeren van dat identiteitsonderzoek. Het College vraagt de Minister dit punt ook vanuit zijn beheersverantwoordelijkheid te ondersteunen.

Voor het verbeteren van de schuldvaststelling zijn dus fundamentele beheersmatige maatregelen nodig. Het College wil graag met u in overleg over de meest passende vormgeving en implementatie daarvan. Dat is van belang wil het College zijn gezagsrol over de politie effectief kunnen uitoefenen.

3. Zijn de procedurele waarborgen waarmee het uitvaardigen van OM-strafbeschikkingen is omringd, in acht genomen?

Uit het rapport blijkt dat de procedurele waarborgen over het algemeen in acht worden genomen. Op grond van het dossieronderzoek kan worden aangenomen dat de beslissingen worden uitgevaardigd door de juiste functionarissen. Ook komt als algemeen beeld naar voren dat voldaan wordt aan de wettelijke verplichting om de verdachte te horen voorafgaand aan het opleggen van een strafbeschikking.

In het rapport wordt verder geconstateerd dat de nadere regels van het College omtrent de verplichting tot het horen van de minderjarige verdachte, het oproepen van ouders en de rechtsbijstand bij minderjarigen onduidelijk zijn. Ze roepen de vraag op of deze verplichting in alle gevallen bij zaken tegen minderjarigen bestaat, ook daar waar de wet dat niet voorschrijft. Deze constatering geeft het College aanleiding om die nadere regels, die zijn opgenomen in de Richtlijn en kader voor strafvordering jeugd en adolescenten, inclusief strafmaten Halt (2014R008), op korte termijn op deze punten te herzien.

4. Voldoet de inhoud van de OM-strafbeschikking aan de daarvoor geldende voorschriften?

De onderzoekers constateren dat over het algemeen de voor de inhoud van de OM-strafbeschikking geldende voorschriften goed in acht worden genomen, maar dat op een aantal punten ruimte voor verbetering is. Die constatering zien met name op de dagtekening van de strafbeschikking, de beschrijving van het strafbare feit en de juridische kwalificatie daarvan. Onderzocht wordt op welke wijze de gewenste verbeteringen kunnen worden gerealiseerd. Mogelijk is hiervoor aanpassing van de bestaande ICT-systemen noodzakelijk, over de eventuele (financiële) consequenties van die aanpassingen zal overleg met uw departement worden gevoerd.

5. Wordt de OM-strafbeschikking in de praktijk uitgevaardigd door daartoe bevoegde functionarissen?

De onderzoekers constateren dat er geen aanwijzingen zijn dat de strafbeschikkingen bij de arrondissementsparketten (ZSM en 'loopzaken') genomen worden door functionarissen die daar in verband met hun functie of hun opleidingsniveau niet toe bevoegd zijn. Wel concludeert het rapport dat de mandaatregeling ten aanzien van de medewerkers van de CVOM niet toereikend is. Het College onderschrijft deze conclusie en merkt daarbij het volgende op. De medewerkers van de CVOM zijn aangesteld en gekwalificeerd om onder verantwoordelijkheid van de officier van justitie de strafzaken te behandelen waarin een OM-strafbeschikking kan worden uitgevaardigd. Bij de beantwoording van de derde onderzoeksvraag hebben de onderzoekers terecht opgemerkt dat er geen aanwijzingen zijn om aan te nemen dat strafbeschikkingen worden uitgevaardigd door personen die geen officier van justitie, parketsecretaris of administratief-juridisch medewerker zijn.⁴ Het probleem van een juridisch juiste wijze van toedeling van die bevoegdheid is eerder onderkend en toen is gekozen voor een constructie die - naar nu is vastgesteld - toch niet toereikend is. Bij de recente parlementaire behandeling van het wetsvoorstel dat op 1 januari jongstleden van kracht is geworden, waarbij de CVOM als parket in de wet RO wordt opgenomen, is uitdrukkelijk onderkend en overwogen dat aan die ingewikkelde constructie een eind zou moeten komen. De procureur-generaal bij de Hoge Raad heeft nu de vraag opgeworpen of die nieuwe wettelijke regeling daarvoor wel afdoende is. Het College wil dat de bevoegdheidstoedeling de toets der kritiek in alle opzichten kan doorstaan. Het College wil daarom naar aanleiding van de bevindingen in het

⁴ Rapport, p. 42.

rapport graag met uw departement in gesprek over de noodzakelijke wettelijke aanpassingen op dit punt. In afwachting daarvan heeft het College de CVOM-medewerkers een dusdanige aanstelling gegeven dat buiten twijfel is dat zij bevoegd zijn om strafbeschikkingen ten behoeve van het hele OM uit te vaardigen.

Het rapport maakt ook een opmerking over de zaakstroom, waarin door het CJIB OM-strafbeschikkingen worden verzonden die 'automatisch' worden aangemaakt. Dit betreft in de categorie feitgecodeerde zaken de zogenaamde *-feiten waarvoor een vast boetebedrag is bepaald. Het rapport merkt op dat deze werkwijze in strijd is met de grondgedachte van de wet. Naar aanleiding van deze opmerking zorgt het College ervoor dat deze werkwijze tot het verleden gaat behoren en dat aan het uitvaardigen en geautomatiseerde verzenden van de strafbeschikking een menselijke beoordeling voorafgaat. Over de daarvoor te nemen maatregelen is inmiddels met uw departement overleg gevoerd (o.a. DGRR).

Balans

Het rapport van de procureur-generaal bij de Hoge Raad vraagt scherp en terecht aandacht voor de kwaliteit en rechtsstatelijkheid van het OM. Het rapport maakt duidelijk dat er aanleiding is om ten aanzien van de strafbeschikking de balans tussen een efficiënte en snelle afhandeling en de kwaliteit en zorgvuldigheid van de beslissing beter in evenwicht te brengen en in het primaire proces te verduurzamen. Kwaliteit en rechtsstatelijkheid zijn immers bepalend voor het handelen van het OM. De grote werkdruk zorgt ervoor dat de kwaliteit onder druk kan komen te staan. Ook ten aanzien daarvan kan gesproken worden van disbalans. In de governance structuur van besturen en bekostigen zal de kwaliteitsstandaard (gelet op de eerder genoemde disbalans) en de daarvoor noodzakelijke randvoorwaarden per werkomgeving genormeerd en zonodig herijkt moeten worden en zichtbaar worden gemaakt in de bekostiging van het OM.

Kwaliteit neemt een prominente plaats in binnen het veranderprogramma OM2020. Daarbij staan de professional en de zaak centraal. De manier waarop de professional het vak praktiseert en hoe hij of zij daarbij organisatorisch wordt ondersteund, zijn bepalend voor de maatschappelijke waarde en kwaliteit van ons werk. Daar hoort een permanente intensieve kwaliteitscontrole bij. Dat doen we intern door kwaliteitsinstrumenten als reflectie, tegenspraak en toetsingscommissie, maar ook door officieren aan te stellen (rechercheofficier, kwaliteitsofficier) die zich specifiek richten op kwaliteitsbevordering en -borging. Met de ketenpartners wordt samengewerkt aan verbetering van de kwaliteit van processen en producten, zoals in het programma ZSM, in het kwaliteitsplan OM-politie en met de ZM in de verkeerstoren++.

Zoals gezegd is het toezicht door de procureur-generaal bij de Hoge Raad een welkom, aanvullend kwaliteitsinstrument. Het is belangrijk dat dit onderzoek intern vervolg krijgt. Er zal intern een vervolgmeting gedaan worden naar de kwaliteit van de beslissing en het onderliggend dossier bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen. De maatregelen zullen worden opgenomen in het kwaliteitsinstrumentarium van het OM.

Hoogachtend,
Het College van procureurs-generaal,



Betreft handtekening H.J. Bolhaar

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Aan de Hoofdofficieren arrondissementsparketten
en parket CVOM

Cc:

Hoofdofficieren LP en FP
Plaatsvervangend Hoofdofficieren
Directeuren Bedrijfsvoering

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
Telefax +31 (0)88 699 0165

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Onderwerp

Beleid & Strategie
G. Hertsenberg
06-22779096
24 juni 2015
PaG/B&S/17144
Maatregelen n.a.v. rapport "Beschikt en Gewogen"
van PG HR

Bij beantwoording de datum en ons
kenmerk vermelden. Wilt u slechts
één zaak in uw brief behandelen.

Beste collega's,

In januari 2015 verscheen het rapport 'Beschikt en gewogen'. De constatering in het rapport zijn voor het OM aanleiding om - op een aantal vlakken - op andere wijze om te gaan met de toepassing van de strafbeschikking. Een aantal van die wijzigingen is per direct ingezet en beschreven in een beleidsreactie op het rapport van het College aan de Minister van Veiligheid en Justitie. In die beleidsreactie is aangegeven welke uitgangspunten gehanteerd dienen te worden, en welke maatregelen nodig zijn om de aanbevelingen uit het onderzoek op te volgen. Het rapport is in maart - voorzien van een reactie van de Minister - aan de Tweede Kamer aangeboden.

Ingangsdatum 1 oktober 2015:

Een aantal van de conclusies en aanbevelingen uit het rapport zien op het ZSM werkproces, zowel in de regio als ten aanzien van ZSM centraal (CVOM). Het doordenken en uitwerken van deze issues vergden langere tijd en overleg met partners. Inmiddels is in verscheidende bijeenkomsten en gesprekken een beeld gevormd van de problematiek. De uitkomst hiervan treft u aan in deze brief.

Per uiterlijk 1 oktober 2015 dienen OM en politie de in deze brief beschreven maatregelen geïmplementeerd te hebben in hun werkproces. Deze tijd is niet alleen nodig om folders en brieven op te stellen en te vertalen, maar ook om alle

betrokkenen binnen OM en politie te instrueren. Medio september zal door de ZSM/interventie-project-organisatie van OM en politie een landelijke bijeenkomst worden belegd om de arrondissementen/eenheden in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van best practices.

1. Algemene informatievoorziening aan verdachten in het ZSM-proces:

Aan alle verdachten die door middel van ZSM (zowel aangehouden als ontboden verdachten) worden behandeld en afgedaan zal een folder worden uitgereikt met informatie over het ZSM-proces. Deze folder gaat in op het verloop van het ZSM-proces, op de verschillende afdoeningen (sepot, strafbeschikking, transactie, taakstraf, OM-zittingen en dagvaarden), maar ook op de mogelijkheden van rechtsbijstand en de consequenties voor het opbouwen van justitiële documentatie en een eventuele VOG.

De folder zal ontwikkeld worden in samenwerking met de Nationale Politie, de Nederlandse orde van advocaten, de dienst JustID en het ministerie van Veiligheid en Justitie. De folder zal door de politie worden uitgereikt aan alle verdachten die zijn aangehouden en bestaande folders die aan aangehouden en in verzekering gestelde verdachten worden uitgereikt in zich opnemen. Ook is er de mogelijkheid deze folder mee te zenden bij een uitnodiging aan een verdachte die ontboden wordt. Er wordt naar gestreefd om de folder na de zomer beschikbaar te stellen in het Nederlands, Engels, Frans, Spaans en Arabisch.

2. Kwaliteit van strafrechtelijke beslissingen:

Hoewel het rapport 'Beschikt en gewogen' ziet op de toepassing van de strafbeschikking, is een aantal constatering per saldo ook van toepassing op het door middel van een transactie (voorkomen van strafvervolg) afdoen van een strafzaak.

Uitgangspunt bij beide afdoeningsmodaliteiten is dat uit het dossier c.q. de schriftelijk vastgelegde informatie blijkt dat er een strafbaar feit is gepleegd en dat wettig en overtuigend kan worden bewezen dat verdachte daaraan schuldig is. In alle gevallen dient het strafbare feit geconcretiseerd en gekwalificeerd te zijn in de strafbeschikking of transactie: de verdachte moet duidelijk weten voor welk feit de strafbeschikking wordt uitgevaardigd of de transactie wordt voorgesteld.

In de komende jaren zal in de doorontwikkeling van de ZSM-werkwijze (of breder: de ontwikkeling van de interventieomgeving van het OM) uitdrukkelijk aandacht moeten

worden besteed aan het verhogen en borgen van de kwaliteit van het werk. Daarvoor bestaan meerdere aangrijpingspunten:

- nu al is er met het kwaliteitsplan politie-OM veel aandacht voor het verhogen van de **kwaliteit van processen-verbaal** en andere opsporingsproducten van de politie. Een goed proces-verbaal is een belangrijke voorwaarde voor kwalitatief hoogwaardig werk binnen de ZSM/interventie-omgeving;
- het toepassen van het landelijk ZSM-concept, inclusief de permanente aanwezigheid van daarin benoemde functies en rollen, garandeert dat de beste mensen de beste beslissingen kunnen nemen. De komende jaren zal het **vakmanschap in de interventieomgeving** verder ontwikkeld worden, in nauwe afstemming met de ketenpartners. Hierbij hoort het ontwikkelen van concepten rond eigenaarschap van de zaak, kwaliteitsoverleg, natuurlijke tegenspraak en het toepassen van strafvorderingsrichtlijnen;
- kwaliteit gaat over technische, juridische kwaliteit, maar ook over **de kwaliteit van de contextgerichte afdoening**. Iedere zaak heeft die twee kanten en beide zullen kwalitatief goed moeten zijn.
- ook vanuit de vergadering van Recherche officieren wordt de kwaliteit in werkomgeving interventies verder ingevuld: gedacht wordt aan een **jaarlijkse "Knigge-audit"** en de ontwikkeling van beoordelingsformats die in het land kunnen worden uitgezet.

Al deze inspanningen zullen ertoe moeten leiden dat, ondanks de grote volumes en de snelheid die ZSM karakteriseren, zaken de individuele aandacht krijgen die zij behoeven en in alle opzichten voldoen aan de kwaliteitseisen die de samenleving van het OM mag verwachten.

3. Direct afdoen:

Direct afdoen wil zeggen: het direct executeren van een opgelegde taakstraf en/of het door middel van een (PIN)betaling direct voldoen van een financiële verplichting voortvloeiend uit een strafbeschikking of een opgelegde transactie. Er ontstaat hierdoor een onherroepelijke strafrechtelijke sanctie.

Hoewel qua volume direct afdoen (waaronder voor het overgrote deel direct betalen kan worden verstaan) slechts een klein deel van de ZSM-zaken uitmaakt, is en blijft deze vorm van afdoen een wezenlijk onderdeel van de directe afhandeling waar ZSM voor staat. Zeker in gevallen dat een verdachte zelf uitdrukkelijk 'van de zaak af wil zijn', maar ook als de feitelijke executie van de strafzaak anders illusoir dreigt te

worden, bijvoorbeeld omdat verdachte geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft.

Mede in het licht van de constatering van de PG bij de Hoge Raad zal direct afdoen in principe alleen nog mogelijk zijn na adequate rechtsbijstand. Permanente beschikbaarheid van rechtsbijstand in de onmiddellijke nabijheid van het ZSM-proces is daarbij de meest professionele en rechtstatelijk wenselijke oplossing, maar de realiteit van dit moment is een andere.

De volgende situaties kunnen onderscheiden worden:

Direct afdoen in ZSM-verband: alleen na rechtsbijstand

In die gevallen dat rechtsbijstand in het ZSM-proces beschikbaar is, kan direct afdoen door middel van een strafbeschikking of door middel van een transactie worden toegepast. De betaling vindt bij voorkeur plaats in het openbare gedeelte van het politiebureau, voorafgaand aan het moment waarop de verdachte het bureau verlaat. Verdachte moet in vrijheid kunnen beslissen over directe betaling. De modaliteit (transactie of strafbeschikking) of het moment waarop verdachte hieraan kan voldoen heeft geen invloed op de hoogte van de afdoening, met dien verstande dat bij een op te leggen strafbeschikking automatisch 7 euro administratiekosten extra in rekening wordt gebracht. Er wordt dus geen korting gegeven omdat een verdachte direct betaalt.

In het geval verdachte na rechtsbijstand akkoord gaat met de uitgevaardigde strafbeschikking of aangeboden transactie, maar niet direct kan betalen, wordt als volgt gehandeld:

- aan verdachten die in Nederland een bekende vaste woon- of verblijfplaats hebben, wordt per post door het CJIB een strafbeschikking of transactievoorstel nagezonden, inclusief informatie over de wijze waarop kan worden betaald.
- aan verdachten die in Nederland geen vaste woon- of verblijfplaats hebben, wordt ook (via het CJIB) een strafbeschikking of transactievoorstel gezonden. Aan hen wordt ook een dagvaarding uitgereikt.

Aan alle verdachten die na rechtsbijstand niet akkoord gaan met de voorgestelde OM afdoening, zal een dagvaarding worden uitgereikt.

Direct betalen bij evenementen: speciale regeling

Voor een beperkt aantal grote evenementen waarbij het OM veelal op locatie aanwezig is om strafzaken snel af te doen is in 2015 -bij wijze van experiment- speciale financiering beschikbaar. Met deze financiering zal het mogelijk zijn om gedurende het evenement rechtsbijstand op locaties beschikbaar te hebben. Vervolgens geldt de hierboven omschreven werkwijze bij direct betalen, dus alleen na rechtsbijstand. Hierover is op 18 juni 2015 aan de hoofdofficieren en aan de korpsleiding van de Nationale Politie een afzonderlijke brief verzonden (PaG/B&S/17278).

Geen rechtsbijstand, wel direct willen betalen.

In die gevallen dat rechtsbijstand (binnen de termijn van verhoor dan wel in verzekeringstelling) niet te realiseren is en de verdachte toch akkoord wenst te gaan met de door de officier van justitie voorgestelde directe financiële afdoening, dan kan door verdachten met een bekende woon- of verblijfplaats in Nederland niet langer direct betaald worden. Deze categorie verdachten zal op het opgegeven adres via het CJIB een strafbeschikking of transactievoorstel worden toegezonden.

Alleen verdachten zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland,

kunnen wel direct betalen, maar enkel in een speciale constructie. Indien rechtsbijstand niet mogelijk is, wordt aan deze categorie verdachten naast een transactievoorstel (geen strafbeschikking) een brief uitgereikt waarin wordt toegelicht dat zij 14 dagen de tijd hebben om instemming met het transactievoorstel te herroepen en dat (door die herroeping) de zaak opnieuw wordt beoordeeld. Deze beoordeling zal plaatsvinden door een officier van justitie die niet betrokken was bij de eerst genomen beslissing tot afdoening.

De aan deze categorie verdachten uit te reiken brief (zie bijlage 1) wordt vanaf de ZSM-locatie door het OM aangeleverd aan de politie. De brief is gesteld in de taal die de verdachte spreekt en leest: het OM zal hiervoor standaard-brieven in de meest voorkomende talen beschikbaar hebben die aangepast kunnen worden aan de strafzaak van de verdachte. In de brief wordt aandacht besteed aan de consequenties van het directe betalen voor het strafblad (JDS en eventueel VOG) van verdachte. De brief zal nader afgestemd worden in samenwerking met de Nederlandse orde van advocaten en de dienst JustID. Voor de berekening van de termijn van 14 dagen gelden de binnen het strafrecht gebruikelijke regels die in de uit te reiken brief duidelijk worden uitgelegd. Verdachte kan zijn wens tot herroeping kenbaar maken

door middel van een brief aan de officier van justitie. Indien van toepassing zal het betaalde transactiebedrag worden teruggestort (na vonnis rechter of na de 2^e beoordeling waarbij tot sepot wordt beslist).

4. het reproduceerbaar vastleggen van opsporingshandelingen.

Het OM moet reproduceerbaar, toetsbaar en transparant kunnen aantonen dat een vervolgings- of afdoeningsbeslissing op basis van wettig en overtuigend bewijs tot stand is gekomen. Ook in gevallen waarin strafzaken door middel van een strafbeschikking of een transactie (direct) worden afgedaan. Dit is een majeure verandering ten opzichte van de huidige situatie in een groot aantal arrondissementen.

De (uiteindelijke) beoordeling en afdoening van de strafzaak in ZSM vindt plaats op basis van schriftelijke (concept)stukken. Veelal door de politie aan het OM ter beschikking gesteld op digitale wijze (BOSZ). Deze concept-stukken zijn inhoudelijk wel volledig, maar nog niet formeel afgerond, bijvoorbeeld omdat handtekeningen nog niet digitaal geplaatst kunnen worden. Aan deze schriftelijk vastgelegde informatie moet het minimaal vereiste bewijs kunnen worden ontleend dat verdachte het strafbare feit heeft begaan. In die gevallen dat sprake is van rechtsbijstand binnen het ZSM-proces zal de schriftelijk vastgelegde informatie waarop het OM een oordeel over de bewijsbaarheid van het feit baseert ook beschikbaar moeten zijn voor de verlener van rechtsbijstand.

Daarnaast kan mondelinge informatie van één of meer ketenpartners binnen de ZSM-context van belang zijn voor een voorlopige (routerings)beslissing en/of voor het schetsen van context. Hoewel deze informatie van groot belang zal zijn voor de afdoeningskeuze van het OM zal deze aan de voorkant van het ZSM-proces niet schriftelijk vastgelegd en reproduceerbaar hoeven te zijn.

Met de politie zijn de volgende afspraken gemaakt voor het aanleveren van stukken in het kader van een ZSM-afdoening:

- technisch sepot: de onderliggende stukken worden niet ingestuurd aan het OM, maar zijn voor het OM beschikbaar via BOSZ. In uitzonderingsgevallen kan de officier van justitie kiezen voor het laten inschrijven van een technisch sepot in het systeem van het OM (voorzien van parketnummer) en dan dient een volledig proces-verbaal opgemaakt te worden¹.

¹ Zedenzaken en/of zaken betreffende fysiek geweld, zwaar lichamelijk letsel of de dood ten gevolge hebbend of andere zaken met een grote maatschappelijke impact. (Registratiebeleid OM en BOSZ juli 2013)

- Dagvaarding of OM zitting²: volledig proces-verbaal (alleen relaas-pv bij niet-eenvoudige zaken) insturen aan het OM, binnen de lokaal afgesproken termijn (mede afhankelijk van type zitting).
- beleidssepot/transacties/OMSB: De opgemaakte stukken (pv aanhouding, pv verhoor, aangifte, getuige, FO-rapport) worden via BOSZ ingestuurd aan het OM. Stukken die niet in BVH staan worden ingezonden naar het OM. Vooralsnog is het niet nodig dat de stukken voorzien zijn van handtekeningen. Indien op een later moment wordt overgegaan tot dagvaarding van verdachte, dan wel oproeping voor een OM zitting, dan wordt door de politie, op verzoek van het OM, alsnog een volledig proces-verbaal samengesteld en ingestuurd.

5. het vastleggen van de (vervolgings-/afdoening)beslissing door het OM:

De afdoeningsbeslissing van het OM in ZSM-verband moet in alle gevallen terug te voeren zijn tot de (arrondissements-)officier die zelf de beslissing heeft genomen dan wel onder wiens verantwoordelijkheid de zaak is beoordeeld. Onder die beoordeling vallen twee aspecten. Enerzijds: vaststellen welk strafbaar feit is gepleegd (kwalificatie) en beantwoorden van de vraag of verdachte daaraan schuldig is. Anderzijds: op basis van de geldende strafvorderingsrichtlijnen in de concrete casus bepalen wat de afdoeningsbeslissing in de zaak moet zijn. Voor beide aspecten is de arrondissements-officier in ZSM eindverantwoordelijk. Beknopte vastlegging is noodzakelijk zodat de grondslag van de genomen afdoeningsbeslissing te reconstrueren is. Dat betekent een korte opsomming van bewijsmiddelen en beoordeling van eventuele verweren (strafuitsluitingsgronden), relevante contextinformatie en een (korte) motivering van de toepassing van strafvorderingsrichtlijnen. Dit kan puntsgewijs worden vastgelegd in een vrij veld in GPS (of COMPAS), maar ook een uittreksel van de zaak kan hiervoor benut worden.

6. richtlijnen voor het vaststellen (en vastleggen) van de identiteit van de verdachte:

Identiteitsvaststelling van de verdachte is primair de verantwoordelijkheid van de politie. Met de Nationale Politie zijn inmiddels afspraken gemaakt dat de politie de geldende regels op dit vlak zal hanteren. Het OM vergewist zich er van dat door de politie de identiteit van de verdachte is vastgesteld op de voorgeschreven wijze en in het proces-verbaal bij elke verdachte een SKN nummer staat vermeld en de bijbehorende ID staat aanwezig is. Door het OM kan alleen een afdoeningsbeslissing worden genomen indien bovenstaande gegevens in het dossier aanwezig zijn³.

² In beide gevallen heeft het OM en advocatuur (en ZM bij zitting) een volledig dossier nodig

³ Zie ook het rapport van de Inspectie V&J: 'Identiteitsvaststelling in de strafrechtketen', mei 2015.

Tot besluit.

Het OM wil de adviezen in het rapport 'Beschikt en gewogen' uitdrukkelijk benutten om in het ZSM-proces de kwaliteit en rechtsstatelijkheid van het handelen meer dan voorheen te waarborgen. De maatregelen zoals beschreven in deze brief moeten gezien worden als een belangrijke bijdrage aan de borging van de aan het OM gestelde eisen van reproduceerbaarheid en juridische kwaliteit. De parketten dienen uiterlijk 1 oktober 2015 het werkproces aangepast te hebben op het in deze brief gestelde. In september 2015 zal een landelijke afstemmings-bijeenkomst worden georganiseerd.

Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met het ZSM/interventie-secretariaat op het Parket-Generaal via zsmproject@om.nl dan wel telefonisch 088 — 6998894.

Met vriendelijke groet,

Het College van procureurs-generaal,



Betreft handtekening
G.W. van der Burg

ARRONDISSEMENTSPARKET
Den Haag

Vorbewerkingsformulier

Parketnummer

:

Verdachte

:

Geboortedatum

:

Geslacht: Man

Minderjarig(ttv): Nee

Medeverdachte(n)

:

Incident

:

Pleegplaats

:

Pleegdatum

:

Gebruik maken vals geschrift
Hardenberg, gemeente Hardenberg
09 april 2013

Recidive

:

Proeftijd

:

TUL

:

Tolk nodig

:

Nee

Casus

:

Casus:

Verdachte zou slachtoffer geworden zijn van geweldsmisdrijf. Hij stuurt naar het schadefonds een brief van de werkgever waaruit zou blijken dat door dit misdrijf hij niet meer kan werken. Er is echter tijdens een huiszoeking in een andere zaak een brief gevonden waaruit blijkt dat verdachte al voor het feit op non actief was gezet. Vervolgens blijkt dat de brief niet verzonden is door de werkgever. De brief komt namelijk op tal van punten niet overeen met een echte brief. Daarnaast klopt de inhoud niet. Verdachte heeft vermoedelijk zelf deze brief gemaakt, maar dat kunnen we niet bewijzen. Wel dat hij er gebruik van heeft gemaakt.

t.l.l bij dagvaarden (in het geval verdachte niet zou betalen):

hij op een tijdstip in de periode van 9 april 2013 tot en met 11 november 2013 te Hardenberg, althans in Nederland, opzettelijk gebruik heeft gemaakt van een vals(e) of vervalst(e) werkgeversverklaring, - zijnde een geschrift dat bestemd was om tot bewijs van enig feit te dienen - als ware dat geschrift echt en onvervalst, bestaande dat gebruikmaken hierin dat hij, verdachte, deze werkgeversverklaring heeft verzonden naar het Schadefonds Geweldsmisdrijven ter verkrijging van een vergoeding van materiële en/of immateriële schade welke verdachte zou hebben geleden door een tegen hem gepleegd geweldsincident op 19 december 2010 en bestaande die valsheid of vervalsing hierin dat op die werkgeversverklaring valselijk en/of in strijd met de waarheid stond vermeld dat verdachte ten tijde van het geweldsmisdrijf (actief) werkzaam was bij Hoza Logistic Solutions en/of dat door dit geweldsincident de dienstbetrekking van verdachte is beëindigd, althans niet wordt voortgezet;

Aangifte

:

Aanhouding

:

Verklaring verdachte

:

Verdachte ontkent. Hij zegt dat hij de brief weldegelijk van zijn werkgever



10.1.d WOB

gehad heeft en dat hij hem niet vervalst heeft. Wel zegt hij de brief verzonden te hebben. Hij erkent hiermee het gebruik van dit valselijk opgemaakte document.

Getuige(n) :

Overige :

Benadeelde(n) :

Schadevergoedingen :

Bedrag: EUR

Info :

Rapportage :

GVO : N

IVZ ingesteld :

Mogelijk WETS Nee

Voorstel : **OM-straftbeschikking van 500 euro.**

Toelichting SB:

Verdachte heeft weinig tot geen relevante documentatie. Daarnaast betreft het een oud feit. De zaak heeft zeker 1.5 jaar bij het Openbaar Ministerie op de plank gelegen. Daarom afgeweken van de richtlijn (onvoorwaardelijke gevangenisstraf) en in plaats daarvan een strafbepaling van 500 euro opgelegd.

Besloten i.o.m. OVJ

Memo

Ontvankelijkheid verzet :

Schriftelijk(e) :

bezwa(a)r(en) bij verzet :

Onderdeel : Interventies Commuun

District :

Beoordelaar :

Datum : 22 oktober 2015

Gevoegde zaken :

BVHNL 010 - Pocoformulier RNM - nw versie 0.1

Sla dit document op, vervolgens kun je deze LINK aan klikken. Een nieuwe emailbericht wordt aangemaakt. Voeg hier het zojuist opgeslagen bestand aan toe als bijlage en verstuur de zsm PL17 - EENHEID ROTTERDAM werkmapp

ALGEMENE INFORMATIE

BVH REGISTRATIE: [REDACTED]

Verdachte [REDACTED]

Pleegdatum: **05/05/2016**Pleegplaats: **PAPENDRECHTSTRAAT ROTTERDAM**Strafbaar feit: **SR141.1**Celcomplex naam: **BUREAU ZUIDPLEIN**Aanhouding: **05/06/2016 16:50**

Projectcode:

Voorgeleiding: **05/06/2016 17:21**

Meerdere registratienummers:

Uiterlijk tijdstip IVS: **05/06/2016 23:21**Identiteitsvaststelling: **Via Paspoort en ID zuil**Tolk: **Nee**Rechtsbijstand: **Ja****CONTEXT INFORMATIE (informatie districtelijke prio's, relevante persoonlijke info, opsporingsberichten ingezet?)**

Is verslaafd aan vedomi en is onder behandeling van de Boumanstichting. Heeft een huurschuld van 5.000 euro en is thans zonder wovopl.

Doelgroep: **Veelpleger, lid van de jeugdgroep:** [REDACTED]**AFSPRAKEN/BIJZONDERHEDEN UIT IDO OVERLEG**

Verdachte [REDACTED] aanhouden buiten heterdaad na eerst het dossier gecompliceerd te hebben (horen getuigen [REDACTED] en [REDACTED] toevoegen foto's vernielde ruit)

IN BEHANDELING DOORZit voor: **RT41000**

Tel: [REDACTED]

Behandelend team: **ZSM Zuidplein**

Behandelend medewerker: [REDACTED]

Behandelend coördinator: [REDACTED]

PERSONEN**VERDACHTE**

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Tel 1: [REDACTED]

Geb.datum: [REDACTED]

KENO: [REDACTED]

Postcode/Woonplaats: [REDACTED]

Tel 2: [REDACTED]

Geb.Plplaats: [REDACTED]

BSN: [REDACTED]

SKN: [REDACTED]

VRIS: [REDACTED]

VERDACHTE

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Tel 1: Geb.datu n: [REDACTED]

KENO: [REDACTED]

Postcode/Woonplaats: [REDACTED]

Tel 2: Geb.Plplaats: [REDACTED]

BSN: [REDACTED]

SKN: [REDACTED]

VRIS: [REDACTED]

BVHNL 010 - Pocoformulier RNM - nw versie 0.1

AANGEVER

Naam: [redacted] Adres: [redacted] Tel 1: [redacted] Geb.datum: [redacted]
KENO: [redacted] Postcode/Woonplaats: [redacted] Tel 2: [redacted] Geb.Plaats: [redacted]
BSN: [redacted] SKN: [redacted] VRIS: [redacted]

GETUIGE

Naam: [redacted] Adres: [redacted] Tel 1: [redacted] Geb.datum: [redacted]
KENO: [redacted] Postcode/Woonplaats: [redacted] Tel 2: [redacted] Geb.Plaats: [redacted]
BSN: [redacted] SKN: [redacted] VRIS: [redacted]

KORTE INHOUD ZAAK

[redacted] ter plaatse gegaan aan de Papendrechtstraat. N.a.v. melding van collega die glasgerinkel had gehoord. Er bleek een ruit kapot gemaakt te zijn aan de woning op de [redacted]. Verdachten probeerden te ontkomen. Met behulp van collega's in burger, twee minderjarige verdachten aangehouden terzake openlijke geweldpleging. Verdachten bleken niet in bezit van identiteitsbewijs. Ouders van verdachten komen ID-bewijzen naar bureau Zuidplein brengen. Verdachten komen ID-bewijzen naar bureau Zuidplein brengen.

BEWIJSMIDDELEN

Aangifte [redacted]: heeft conflict met [redacted] over betalingsregeling, foto's verbroken ruit, getuigenverklaringen [redacted] verklaring medeverdachte [redacted], politiemutatatie waaruit blijkt dat [redacted] veelvuldig omgaat met [redacted], bekentenis verdachte [redacted]

KORTE INHOUD VERKLARING VERDACHTEN

Verdachte [redacted] bekend dat hij samen met een ander, die hij kent als [redacted] verhaal is gaan halen bij aangever [redacted]. Beiden hebben ze stenen gooid naar de ramen van de woning van aangever.

Verdachte [redacted] bekend dat hij met een tegel de ruit van aangever [redacted] heeft ingegooid, omdat hij klusjes voor hem heeft gedaan, maar daar nog steeds niet voor uitbetaald heeft gekregen. Verd. [redacted] was bij hem, maar heeft niets gedaan.

KORTE INHOUD VERKLARING GETUIGEN

[redacted] ik zag dat twee mannen stenen gooiden naar de ruit van mijn buurman [redacted]. Ik heb de politie gebeld. Toen de politie arriveerde, gingen de mannen er vandoor. Ik zag dat de agenten één van hen te pakken kregen.

[redacted] Ik hoorde glasgerinkel en keek uit mijn raam. Ik zag dat er twee manspersonen stonden te schreeuwen. Één van hen was vrij jong, ik schat hem in als bijna twintig. De politie kwam eraan en kon deze jongeman aanhouden. De andere man was er al vandoor gegaan. Ik zou die man kunnen herkennen van een (politie)foto, want het zicht was goed.

SCHADE

Schade aan de ruit. Deze is niet door verzekering vergoed.

Rekeningnummer benadeelde: [redacted]

Wil de verdachte de schade vergoeden? NB

Kan de verdachte de schade vergoeden? NB

Is er sprake van letsel? neen

INBESLAGNAME (klass. beslag; cons. beslag; slo. beslag, welke goed(eren), hoeveel geld? en is er al een beslissing?)

2500 euro. Is nog geen beslissing over genomen.

KOMT IN AANMERKING VOOR HALT

Nee

VERVOLGAFSPRAKEN MET POCO (indien plandatumzaak/loopzaak)

Nvt, zaak is afdoeningsgereed.

COMPLEETHEID DOSSIER (Farr, Klacht, Nfi, wapenrapport, ontv. bewijs, Bob, pv. bevin.)

Dossier compleet

KNELPUNTEN/MOGELIJKE VERWEREN EN ANDERE OPMERKINGEN

Medeverdachte [REDACTED] is reeds op straat voor het eerst verhoord door de aanhoudende verbalisanten, echter zonder cautie en zonder rechtsbijstand. Nu hij zijn verklaring in zijn volgende verhoor heeft bevestigd, verwacht ik hier geen verweer op.

PERSOONLIJKE OMSTANDIGHEDEN (keteninfo uit afdoeningsoverleg, rapportages, justitiële doc)

Reclassering heeft verdachte [REDACTED] via de televerbinding vanaf de ZSM gesproken. Gaf aan dat hij veel schulden heeft en geen uitweg meer zag. Hij heeft nog 500 euro tegoed van aangever [REDACTED] en zit dringend om dat geld verlegen. Recl. stelt plan van aanpak op i.v.m. financiële situatie en zal dat verwerken in reclasseringsrapp. t.b.v. de zitting.

TOELICHTING OP AFDOENINGSBESLISSING (naam OvJ, motivering conform Knigge, richtlijnen, bewijsmiddelen)

Voldoende W.O.B. openlijke geweldpleging subs. vernieling: aangifte vernieling ruit, foto's verbroken ruit, getuigenverklaringen [REDACTED] en [REDACTED] verklaring medeverdachte Mukan, eigen verklaring verdachte.

Ovj [REDACTED] heeft besloten tot DIP op PR-zitting 10-08-2016 i.v.m. recidive van verdachte [REDACTED]. Hij loopt nog in een proeftijd (WS 30 uur voorw. terzake bedreiging). SHN heeft telefonisch contact gehad met slo. [REDACTED] Die wil zich waarschijnlijk ttz voegen als BP, omdat de schade nog niet vergoed is.

JOURNAAL

Behandelend Officier van Justitie: Beoordeling: ☐ Junior beoordelaar☐ Senior beoordelaar

Advies- en / of informatieverzoek aan:

OM ☐ Actie gereed: ☐Politie ☐ Actie gereed: ☐ass.ovj 3/5 is ve ook gehoord over de vernieling van de fiets? zo nee, graag doen.Reclassering ☐ Actie gereed: ☐SHN ☒ Actie gereed: ☒

SHN 30-4: slo niet kunnen bereiken: info uit aangifte: slo is door ve bij haar keel gepakt en in haar gezicht geslagen. Dit veroorzaakte pijn aan haar kaak, deze was dik. Ook had zij moeite met het openen van de kaak. Lachen, geeuwen etc. waren pijnlijk. Door de klap viel zij op haar knieën. Pijn in mijn middelvinger, ringvinger en pink van mijn rechterhand (slo weet niet meer of dit v.h. afweren komt of omdat zij terug heeft geslagen) Ve heeft daarnaast de fiets van slo omgegooid: bagagedrager beschadigd + versnelling kapot en voorrek (waarop je een mandje kunt zetten). Advies: een afdoening waarbij slo in gelegenheid wordt gesteld om haar schade te verhalen.

RvdK ☐ Actie gereed: ☐

ZSM Werkmap

Datum: 18 april 2016

Tijdstip: 19:16

Politiedistrict: NOG

BVH nr.:

Naam HOvJ:

Wie handelt de verdachte af:

Verdachte

Voornamen:

Achternaam:

Geb. datum:

Geb. plaats:

Adres:

Medeverdachte:

☐ Ja

☒ Nee

Strafbaar feit:

Datum en tijdstip aanhouding:

IVS: ☐ Ja

☐ Nee

Aangever/slachtoffer

Aangifte:

☐ Ja

☐ Nee

Letsel / Schade:

☐ Ja

☐ Nee

Zo ja, wat:

Getuigen:

☐ Ja

☐ Nee

Beslag:

☐ Ja

☐ Nee

Zo ja, wat?

Redenen van wetenschap/beschrijving handelingen:

Context informatie

Gevoelige zaak:

☐ Ja

☐ Nee

Reden:

ZSM Werkmap CHECKLIST

☐ Arnhem ☐ Zutphen ☐ Zwolle ☐ Almelo

Naam beoordelaar :

Parketnummer :

Artikel (zwaarste) :

☐ Strafbeschikking	bedrag:	
☐ VW sepot	code:	
☐ Sepot	code :	
☐ Werkstraf	uur:	
☐ Dagvaarden		
☐ Voorgeleiding		

Zittingsdatum :

E-mailadres politie :

Recl. rapp. Aangevraagd : ☐ Ja ☐ Nee

Slachtoffer(s) : ☐ Ja ☐ Nee

Tolk : ☐ Ja ☐ Nee

Beslag : ☐ Ja ☐ Nee

Proeftijd : ☐ Ja ☐ Nee

ZSM Werkmap

Datum: 22 maart 2016

Tijdstip: 20:53

Politiedistrict: GLM

BVH nr.:

Naam HOvJ:

Wie handelt de verdachte af:

Verdachte

Voornamen:

Achternaam:

Geb. datum:

Geb. plaats:

Adres:

Medeverdachte:

☐ Ja

☐ Nee

Strafbaar feit:

Datum en tijdstip aanhouding:

IVS: ☐ Ja

☐ Nee

Aangever/slachtoffer

Aangifte:

☐ Ja

☐ Nee

Letsel / Schade:

☐ Ja

☐ Nee

Zo ja, wat:

Getuigen:

☐ Ja

☐ Nee

Beslag:

☐ Ja

☐ Nee

Zo ja, wat?

Redenen van wetenschap/beschrijving handelingen:

Context informatie

Gevoelige zaak:

☐ Ja

☐ Nee

Reden:

Behandelend Officier van Justitie: Beoordeling: ☐ Junior beoordelaar☐ Senior beoordelaar

Advies- en / of informatieverzoek aan:

OM ☐ Actie gereed: ☐Politie ☐ Actie gereed: ☐Reclassering ☐ Actie gereed: ☐SHN ☒ Actie gereed: ☒

01-04 SHN : So gesproken. So heeft haar telefoon nog niet terug van de politie. Zij weet nu niet of er schade aan is. Indien er schade is wenst zij deze te verhalen op de verdachte. Verder heeft zij mbt de bewuste avond ook aangifte gedaan van vernieling/poging diefstal van haar scooter, terwijl zij aangifte aan het doen was bij de politie. Zij wenst deze schade te verhalen op de verdachte. Tenslotte is er nog meer gebeurd die avond en so denkt nu na over aangifte doen of niet. Kunnen deze aangiftes samengevoegd worden? So wenst haar mobiele telefoon terug van de politie. Zie ook bijgevoegd adviesformulier.

RvdK ☐ Actie gereed: ☐

23/03 10.47 PF [REDACTED] VVC Elst

Aanvullende info werkmap

De telefoon is door het bedrijf GSM Hoek gekocht van VE voor een bedrag van €280,=. Huidige nieuwwaarde van deze telefoon is €540,= volgens internetaanbieders

Telefoon is niet in de huidige toestand aangeboden bij een onafhankelijke telefoonzaak om de waarde te bepalen.

GSM Hoek doet geen afstand van de telefoon en vindt dat zij de telefoon rechtmatig hebben ingekocht. [REDACTED] gaat uitzetten dat de telefoon zsm wordt beoordeeld door een onafhankelijke telefoonzaak voor een indicatie van de huidige waarde van deze telefoon. Zodoende kan de OVJ bepalen of de telefoon teruggaat naar GSM Hoek of naar AAB.

23-03-2016 [REDACTED] PF: telefonische terugkoppeling op grond van 3.86 lid 3 BW kan de eigenaar 3 jaar lang de telefoon opeisen. De winkel kan een civiele procedure starten tegen de verdachte. waarde van de telefoon tussen de 350 en 400 euro. De inkoopprijs was 280 euro.

Start nieuw item altijd met datum / tijd / naam:

Welke TAAL beheerst de verdachte:

Afdoeningsbeslissing

1. Naam OVJ: [REDACTED] 05/04 15.01 uur

2. Beslissing: [REDACTED] ve ontkent, dagvaarden

3. Kwalificatie Strafb. Feit: [REDACTED] SR 310, subs 416 jo 417bis

4. Bewijsmiddelen benoemen: [REDACTED] aangifte waaruit blijkt dat aangeefster haar telefoon mist nadat ze bij ve in woning is geweest, pv bevindingen waaruit blijkt dat nog geen dag na de diefstal de telefoon van aangeefster wordt ingeleverd bij GSM-Hoek. Verkoper legitimeert zich met legitimatiebewijs van ve. Ve ontkent, zegt dat hij het niet is geweest, maar komt niet met een goede verklaring voor hoe het dan kan dat iemand zich heeft gelegitimeerd met zijn id-kaart. Zegt bijv. ook niet dat zijn id-kaart onlangs is gestolen oid. Medewerker GSM-Hoek kan niet met zekerheid verklaren of verdachte degene is geweest die de telefoon heeft ingeleverd, maar heeft natuurlijk wel de ID-controle gedaan. Staat ook een pasfoto op het ID-bewijs, het moet de medewerker zijn opgevallen indien een ander persoon dan de persoon op de id-kaart de telefoon had ingeleverd. Gelet op aangifte + tijdstip van inleveren zo kort na de diefstal + verklaring van m.i. voldoende w+o bewijs.

POLITIE: SVP PV BEVINDINGEN OPMAKEN WAARUIT BLIJKT OF VERDACHTE VLAK VOOR DIT FEIT AANGIFTE HEEFT GEDAAN VAN DIEFSTAL/VERMISSING VAN ZIJN ID-KAART. DIT IN VERBAND MET HET DOOR VERDACHTE GEVOERDE VERWEER. HET KAN ZIJN DAT HIJ OP ZITTING NOG KOMT MET EEN VERKLARING DAT HIJ ZIJN ID-KAART KWIJT WAS. DAN HEBBEN WIJ DIT VAN TEVOREN ALVAST UITGEZOCHT.

5. Eventuele verweren: [REDACTED] bewijsverweer, zie hierboven

6. Reden afwijking OM richtlijn:

7. Bij Sepot: Vermijdbaar

☐ Ja☒ Nee

ZSM Werkmap

8. Beslissing beslag:

aangeefster als bewaarder aanstellen en op zitting definitieve beslissing.

M.i.

9. Reden afwijking AMAZONE advies: ☐

11.1 WOB

ARRONDISSEMENTSPARKET Midden-Nederland

Vorbewerkingsformulier

Parketnummer:



Medeverdachte(n):

Ja ☒ Nee ☐

Naam + parketnr
medeverdachte(n):

1. 16-
2. 16-

Afdoening
medeverdachte(n):

1. 2x OTP
2.

Soort zaak:

ZSM ☒ Regulier ☐

Casus (in 1 zin):

2 getuigen zien 2 (zeer) jonge jochies bij een scooter staan. Rennen weg als er getuigen bij komen. Komen wel telkens terug. Op een gegeven moment brengt x (=jongen 1 = jongen met opvallende rode biesen aan zijn broek) AH-tas, waar gereedschap in blijkt te zitten.
Get. y : ik zie dat x spullen uit de tas haalt, daarna lopen ze naar de scooter. Ik zie dat mogelijk een schroevendraaier bij het slot steekt. Daarna doen ze beiden iets met het stuur.
Get. x : ik zie dat x met de tas zit. Ik zie dat hij iets uit de tas haalt. Ik zie dat later bij het stuur staat en iets bij het stuur doet. Ik weet niet in welke hand hij het langwerpige voorwerp hield. Ze liepen weer weg toen er weer mensen langs liepen.

Al met al lijken de twee getuigenverklaringen dus vrij tegenstrijdig! Wie heeft nu bij het stuur zitten morrelen met gereedschap? Alleen verklaring van m dat ze beiden iets bij stuur hebben gedaan. Wel schade (los contactslot) volgens aangever en beschermkapje zou weg zijn.

Later is tas met gereedschap bij x aangetroffen. Beide jongens zijn weggerend voor politie.

11.1 WOB

OvJ vindt

M.i.

OvJ gaat mee met RvdK: OTP 2x. Te grote stap om nu al te gaan dagvaarden, gezien lage IQ, gezien jonge leeftijd). Ik had KR voorgesteld gezien feiten en stellige ontkenning. Voor Ve had nog openstaande zaak.

--> OvJ vraagt de TOM-medewerker dat:

- ALS verdachten niet bekennen, dan DAGVAARDEN
- GEEN sepot, liever dan contact met OvJ, want die wil dan de zaak zelf wel op zitting gaan doen.

x

Overzicht
bewijsmiddelen:

Eventuele verweren +
weerlegging:

Verdachten: ontkennen, zijn er niet eens bij geweest.
: zwijgrecht (volstrekt onbeschoft ook in 1e verhoor)

Afdoening + reden:

OTP, zie boven.

Besproken met OvJ:

mr. N.v.t. ☐

Overige opmerkingen:

last afgegeven, want ontkenning.

XXX zit op basisschool nog, speciaal onderwijs.

Slachtoffers
geregistreerd in GPS:

Ja ☒ Nee ☐ N.v.t. ☐

Tolk aangevinkt in
GPS:
Admin. gemaïld ivm
aanvraag vertaling:

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☒

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☒

Tullen geregistreerd
in GPS:

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☒

Recl. rap aangevraagd
(ZSM dmv mail admin,
regulier dmv tel. not.):
Verkorte rapportage
aangevraagd:

Ja ☐ Nee ☒

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☒

Beslag afgedaan:

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☒

Last tot toevoeging
(t.b.v. OTP)
geregistreerd in GPS:

Ja ☒ Nee ☐ N.v.t. ☐

TLL check gedaan:

Ja ☐ Nee ☒

Naam beoordelaar:



Datum:

26-05-2016

Binnengekomen PV
gecontroleerd:
Datum:

Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. ☐

Teksten Feitenboekje 2015

* F 055

op of aan de weg of een voor het publiek toegankelijke plaats deelnemen aan een samenschooling, onnodig opdringen of door uitdagend gedrag aanleiding geven tot wanordelijkheden

* F 060

niet voldoen aan de verplichting tot het opvolgen van een bevel van een politieambtenaar gedaan in het kader van samenschooling, volksoploop en/ of (dreigende) wanordelijkheden bij opzet art. 184 WvSr

* F 175

op, aan of zichtbaar vanaf een weg of een publiektoegankelijke plaats door woord, houding, gebaar, andere wijze iemand tot prostitutie bewegen, uitnodigen of aanlokken feitcode alleen gebruiken voor prostitut(e)

* F 225

- in de uitoefening van de handel, op of aan de weg of aan een openbaar water, aan een huis dan wel op een andere voor het publiek toegankelijke en in de open lucht gelegen plaats goederen te koop aanbieden, verkopen of afgeven wat te koop; verkocht; afgegeven; waar

Teksten Feitenboekje 2016

* F 055 a - deelnemen aan een samenschooling

* F 055 b - onnodig opdringen

* F 055 c - door uitdagend gedrag aanleiding geven tot ongeregelde heden

* F 060 a - een voorval waardoor ongeregelde heden (dreigen te) ontstaan *

* F 060 b - een gebeurtenis die aanleiding geeft tot toeloop van publiek waardoor ongeregelde heden (dreigen te) ontstaan

* F 060 c - het zich bevinden in of aanwezig zijn bij een samenschooling

* F 175 a - buiten de door het college aangewezen wegen of gebieden

* F 175 b - buiten de door het college vastgestelde tijden

* F 225 a - venten op door het college aangewezen (verboden) openbare plaatsen

* F 225 b - venten op door het college aangewezen (verboden) dagen of uren

HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL

B e s l u i t:

Het College besluit:

- a) dat al het personeel dat binnen het parket CVOM belast is met het uitvaardigen van strafbeschikkingen of dat anderszins één of meer officiersbevoegdheden uitoefent, die werkzaamheden (in mandaat) verricht ten behoeve van de gehele OM-organisatie.
- b) dat de onder a) bedoelde functionarissen formeel zijn aangesteld bij alle parketten c.q. in dienst van het openbaar ministerie (in een OM-brede functie).
- c) dat de werkzaamheden worden verricht vanuit het parket CVOM; de feitelijke werkzaamheden zijn afhankelijk van het zaaksaanbod en de werkafspraken tussen medewerker en leidinggevende binnen het parket CVOM.
- d) dat de onder a) genoemde medewerkers bij het nemen van hun beslissingen geacht worden werkzaam te zijn in het verband van het parket waarvoor de desbetreffende werkzaamheden worden verricht. Voor de toepassing van artikel 126, eerste lid, van de Wet RO betekent dit dat onder 'parket' (zoals bedoeld in de zinsnede "bij het parket werkzame ambtenaar") wordt verstaan: elk in de Wet RO voorzien eerstelijnsparquet van het OM, met uitzondering van het parket CVOM.
- e) dat de werkzaamheden worden verricht onder toezicht en supervisie van de hoofdofficier van het parket CVOM dan wel een andere binnen het parket CVOM werkzame officier van justitie. Vanuit het parket waarvoor de werkzaamheden worden verricht kunnen, gerichte aanwijzingen worden gegeven die ook betrekking kunnen hebben op dit toezicht en deze supervisie.

Aan het vorenstaande zijn voor de desbetreffende medewerkers inhoudelijk verder geen rechtspositionele consequenties verbonden.

's-Gravenhage, 6 januari 2015

Het College van procureurs-generaal

Betreft handtekening A.H.
van Wijk

Openbaar Ministerie

het Arrondissementsparket Limburg

Onderwerp	Mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB
Datum	22 juni 2016

De Landelijke strafbeschikkingsofficier, werkzaam bij het parket CVOM,

overwegende dat het wenselijk en noodzakelijk is een mandaatregeling vast te stellen voor de afdoening van strafbare feiten die vallen onder de wettelijke omschrijving van de Wet OM-afdoening en waarvan de verwerking, met het oog op een efficiënte procesgang, plaatsvindt binnen het werkverband van het CJIB;

overwegende dat de betreffende strafzaken, overeenkomstig de werkinstructie van de Landelijk strafbeschikkingsofficier, binnen het CJIB door onbezoldigde OM-medewerkers worden verricht;

overwegende dat de hoofdofficier met de inhoud van dit mandaatbesluit inclusief de bijbehorende werkinstructie instemt en ter bevestiging daarvan dit besluit mede ondertekent;

gelet op artikel 126 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie;

gelet op artikel 3 van het Besluit van 6 mei 2013, houdende regels ten aanzien van het landelijk parket en het functioneel parket, alsmede ten aanzien van het mandateren van bevoegdheden van de officier van justitie;;

gelet op artikelen 257a, 257b en 257ba Wetboek van Strafvordering;

gelet op artikelen 22c, derde lid en 74 Wetboek van Strafrecht.

Besluit:

Artikel 1 (definities)

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a) Landelijk strafbeschikkingsofficier: de bij het parket CVOM werkzame officier van justitie die in het bijzonder is belast met de werkzaamheden zoals genoemd in de Aanwijzing OM-strafbeschikking;
- b) onbezoldigd OM-medewerker: de medewerker die krachtens een daartoe strekkende detacheringsovereenkomst tussen het CJIB en het openbaar ministerie, de in artikel 3 genoemde werkzaamheden verricht en/of bevoegdheden uitoefent.

Artikel 2

De onbezoldigd OM-medewerker verricht zijn werkzaamheden feitelijk vanuit een van de volgende functies bij de directie C&I, binnen de afdeling AICE van het CJIB:

- Teammanager (Operationeel manager);
- Medewerker verwerken en behandelen;
- Medewerker behandelen en ontwikkelen.

Artikel 3 (de gemandateerde bevoegdheden)

De onbezoldigd OM-medewerker is bevoegd om in naam en onder verantwoordelijkheid van de Landelijk strafbeschikkingsofficier, in zijn hoedanigheid van plaatsvervangend officier van justitie bij het parket Limburg, de volgende afdoeningsbeslissingen te nemen:

- Strafbare feiten die vallen onder de wettelijke omschrijving van de OM-afdoening en waarin een strafbeschikking is uitgevaardigd conform de artikelen 257a, 257b of 257ba Wetboek van Strafvordering, te weten:
 - het strafbare feit te seponeren;
 - de strafbeschikking in te trekken en het strafbare feit te seponeren (art 257e lid 8 Sv);
 - de strafbeschikking te wijzigen (art 257e lid 8 Sv);
 - een strafbeschikking uit te vaardigen (art 257a lid 1 Sv).
- Strafbare feiten die als feit gecodeerde zaken worden aangeboden aan het CJIB ter voorkoming van strafvervolgning op basis van artikel 74 Sr, en indien voor die feiten nog geen strafbeschikking kan worden gegeven:
 - Een transactievoorstel te doen (art 74 Sr);
 - Het strafbare feit te seponeren.
- De genoemde medewerkers zijn bevoegd namens de officier van justitie de uitvoeringstermijn conform artikel 22c, derde lid, Wetboek van Strafrecht te verlengen.

Artikel 4 (overleg)

De in artikel 3 genoemde bevoegdheden worden uitgeoefend volgens een in periodiek overleg tot stand gekomen en door de Landelijk strafbeschikkingsofficier vastgestelde werkinstructie. Een (meest recent) exemplaar van de werkinstructie maakt deel uit van dit besluit.

De Landelijk strafbeschikkingsofficier houdt (op verzoek en met instemming van de hoofdofficieren van justitie) toezicht op de juiste toepassing van de in artikel 3 genoemde bevoegdheden.

Artikel 5 (inwerkingtreding)

Dit besluit treedt in werking met terugwerkende kracht op 1 januari 2015 met ingang van deze datum wordt het Mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB van 31 december 2013 ingetrokken.

Artikel 6 (aanhaling)

Dit besluit wordt aangehaald als: Mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB 2015.

Deze regeling treedt in werking met ingang van d.d. 22 juni 2016 en werkt terug tot en met d.d. 1 januari 2015.

Datum, 22 juni 2016

Plaats, Maastricht Arrondissementsparket Limburg

Landelijk strafbeschikkingsofficier,



Hoofdofficier van justitie Arrondissementsparket Limburg

Mr. R.T. Bos



Betreft handtekening
R.T. Bos

Toelichting

Toelichting op het mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB:

Een deel van de verwerking van de OM-strafbeschikkingen en daarmee verband houdende afdoeningbeslissingen wordt uitgevoerd (door onbezoldigde OM-medewerkers werkzaam) bij het CJIB. Deze medewerkers verrichten de werkzaamheden in naam en onder verantwoordelijkheid van de zogenoemde Landelijke strafbeschikkingsofficier. Volgens de Aanwijzing OM-strafbeschikking heeft deze officier onder meer de volgende taken:

- het beoordelen van de door het CJIB voorbereide vordering machtiging gijzeling;
- toezicht houden op de onbezoldigde ambtenaren van het Openbaar Ministerie bij het CJIB;
- periodiek overleg met de medewerkers van het CJIB die de gijzeling voorbereiden;
- het beoordelen van verzoeken om verlenging van de termijn waarbinnen een taakstraf moet zijn verricht.

Het mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB ziet toe op de taak waarbij de LSBO toezicht houdt op de onbezoldigde ambtenaren van het Openbaar Ministerie bij het CJIB.

De LSBO maakte tot voor kort deel uit van de formatie van parket Noord-Nederland. Met ingang van 1 januari 2015 maakt de LSBO deel uit van de formatie van het parket CVOM. Naast officier van justitie bij het parket CVOM is de LSBO van rechtswege plaatsvervangend officier van justitie bij de overige arrondissementsparketten (artikel 136 lid 5 RO). Hij ontleent zijn bevoegdheid tot het op landelijk niveau uitvaardigen van strafbeschikkingen aan dit plaatsvervangerschap.

Met (de medeondertekening van) het (model¹) mandaatbesluit OM-afdoening bij het CJIB stemmen de hoofdofficiëren ermee in dat enkele – met naam genoemde – bevoegdheden door de LSBO worden opgedragen aan de hierboven al genoemde onbezoldigde OM-medewerkers. De beslissingen worden genomen namens, en onder toezicht en verantwoordelijkheid van de landelijk strafbeschikkingsofficier van justitie, en aan de hand van een in overleg tussen die officier van justitie en het CJIB vastgestelde werkinstructie.

¹ Teneinde eenheid van werken binnen het openbaar ministerie respectievelijk tussen parketten te bereiken is een zogenoemde modelmandaatbesluit opgesteld.

Toelichting op de organisatie en het beheer van de detacheringsovereenkomst:

De basis van de mandaatconstructie vormt de detachering van de medewerker van het CJIB naar het openbaar ministerie. Als een gevolg van deze detachering ontstaat een op een aanstelling in dienst van het OM gelijkende rechtsverhouding tussen de medewerker en het openbaar ministerie.² De medewerker wordt daardoor gezien als *'een andere bij het parket werkzame ambtenaar'* in de zin van artikel 126 wet RO.

Het CJIB ziet erop toe dat de medewerkers beschikken over voor een goede vervulling van de functie benodigde kwaliteiten en opleiding(seisen). De benodigde kwaliteiten en opleiding(seisen) kunnen in overleg met de Lsbo nader worden bepaald of bijgesteld.

Het CJIB wordt bij het aangaan van de detacheringsovereenkomst vertegenwoordigd door de unitmanager OM Executie of de unitmanager OM Financiële Sancties, de landelijk strafbeschikkingsofficier van justitie vertegenwoordigt het openbaar ministerie. Aldus wordt duidelijk gemaakt dat de medewerkers werkzaamheden (kunnen) verrichten ten behoeve van de gehele OM-organisatie. Bij het nemen van hun beslissingen worden de medewerkers geacht werkzaam te zijn in het verband van het parket waarvoor de desbetreffende werkzaamheden worden verricht.

Een exemplaar van de detacheringsovereenkomst wordt in het P&O-dossier van de medewerker bij het CJIB gevoegd en een afschrift wordt opgenomen in de administratie van het parket CVOM, terwijl het CJIB conform de daarvoor geldende regels een afschrift aan de gedetacheerde medewerker verstrekt.

Het CJIB is als beheerder van de geautomatiseerde systemen verantwoordelijk door het verlenen en terugnemen van autorisaties die nodig zijn voor de uitvoering van de te nemen afdoeningen.

Ten behoeve van het toezicht heeft de landelijk strafbeschikkingsofficier inzage in de in het kader van het mandaatbesluit verrichte werkzaamheden en de daarvoor benodigde systemen.

² Vgl. CRvB 14 februari 2008, ECLI:NL:CRVB:2008:BC5617

Werkinstructie onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB

De onbezoldigd OM-medewerkers³, werkzaam bij het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) zijn belast met de volgende werkzaamheden:

In feit gecodeerde zaken:

- 1) de strafbeschikking in te trekken en/of het strafbare feit te seponeren
- 2) de gewijzigde strafbeschikking uit te vaardigen
- 3) een strafbeschikking uit te vaardigen
- 4) een transactievoorstel aan te bieden

De gevallen waarin deze bevoegdheden mogen worden toegepast worden hierna beschreven. Voor het transactieproces mogen door de betreffende medewerkers de bevoegdheden onder ad 1 (strafbare feit seponeren) en ad 4 worden toegepast worden, voor het proces OM-afdoening de bevoegdheden onder ad 1 t/m ad 3.

In niet feit gecodeerde zaken:

- 5) de strafbeschikking in te trekken en/of het strafbare feit te seponeren
- 6) de uitvoeringstermijn van de bij strafbeschikking opgelegde taakstraf te verlengen

De gevallen waarin deze bevoegdheden mogen worden toegepast worden hierna beschreven onder ad 5 en ad 6.

Daarnaast leggen deze medewerkers het verzet vast dat per adres CJIB in kentekenzaken door bestraft wordt ingesteld en voeren zij de (administratieve) handelingen uit die noodzakelijk zijn voor de afhandeling van het verzet.

Deze werkinstructie treedt in werking vanaf 1 januari 2015.

Ad 1: het intrekken van de strafbeschikking en/of het seponeren van strafzaken in feitgecodeerde zaken

In het onderstaande is limitatief beschreven in welke gevallen de onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB een zaak met een specifieke sepotgrond mogen seponeren.

Sepot 01: ten onrechte als verdachte aangemerkt

³ De medewerkers zijn gedetacheerd naar het openbaar ministerie en aldus op gelijke voet te stellen als een zogenoemde onbezoldigde ambtenaar in dienst van het (gehele) OM. Bij het nemen van de beslissingen worden de medewerkers geacht – met goedvinden van de desbetreffende hoofdofficier – in mandaat werkzaam te zijn in het (werk)verband van het parket waarvoor de desbetreffende werkzaamheden worden verricht.

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Ingeval van een geldig bewijs van verzekering van de verzekeringsmaatschappij inzake artikel 34 WAM ten tijde van het strafbare feit. Dit geldt ook voor een geldig verzekeringsbewijs van bromfietzers.
- In kentekenzaken: ingeval geconstateerd door een opsporingsinstantie bijvoorbeeld na een foutief ingelezen kenteken.
- In kentekenzaken: na erkenning door de opgegeven bestuurder.
- In kentekenzaken: voertuigen ten tijde van het strafbare feit gestolen/uitgevoerd/statusverklaring.
- In kentekenzaken: ingeval van ontvangst van een vrijwaringsbewijs ten tijde van het strafbare feit.
- In kentekenzaken: ingeval van ontvangst van een artikel 17 verklaring van BSA inzake vrijstelling van overheidsvoertuigen. Die voertuigen zijn per abuis niet (tijdig) gemeld bij de RDW.
- Als na 22 weken nadat door het CJIB een pv bij politie is opgevraagd, dit pv nog niet is ontvangen. Binnen die 22 weken wordt twee maal gerappelleerd bij politie en wordt ook het parket geïnformeerd over het niet insturen van het pv door politie.
- Indien uit een verificatie bij het GBA blijkt dat de persoonsgegevens dusdanig afwijken van de persoonsgegevens jegens wie de strafbeschikking is uitgevaardigd, dat beoordeeld wordt dat de strafbeschikking jegens de verkeerde persoon is uitgevaardigd. De strafbeschikking wordt in dat geval ingetrokken en de strafzaak wordt geseponeerd. Tegen de juiste persoon wordt de strafbeschikking uitgevaardigd.

Sepot 03: niet ontvankelijk

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Bij overlijden *voordat* de strafbeschikking wordt uitgevaardigd op basis van een GBA-bevraging of een akte van overlijden.

Sepot 05: feit niet strafbaar

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Bij aanlevering op kentekenconstatering van een zaak die niet op kenteken mag worden aangeleverd (sepot wanneer de politie na twee maanden nog steeds niet heeft gereageerd op de brief "niet op kenteken aanleveren").

Sepot 06: dader niet strafbaar

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- In geval van voorrangsvoertuigen (politie, brandweer, ambulance) op basis van een controleerbare verklaring die aan vastgestelde eisen voldoet.
- Ambassadepersoneel of andere verdachten/bestraften die immuniteit genieten (en dus niet vervolgbaar zijn). Voordat geseponeerd kan worden, moet eerst bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken worden geverifieerd, of sprake is van immuniteit (zie aparte afspraken die hierover zijn gemaakt).

Sepot 32: onvoldoende nationaal belang

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- De constatering van het strafbare feit heeft plaatsgevonden op basis van een buitenlands kenteken en het land van herkomst verstrekt geen gegevens over de kentekenhouder.
- De constatering van het strafbare feit heeft plaatsgevonden op basis van een buitenlands kenteken en het land van herkomst heeft gegevens verstrekt over de kentekenhouder en deze kentekenhouder is geen recidivist: na de 2^e aanmaning seponeren (geen onderscheid of iemand wel of niet heeft gereageerd).
- De constatering van het strafbare feit heeft plaatsgevonden op basis van een buitenlands kenteken en het land van herkomst heeft gegevens verstrekt over de kentekenhouder en deze kentekenhouder is geen recidivist: na het onbestelbaar retour ontvangen van de strafbeschikking of aanmaningen (geen onderscheid of iemand wel of niet heeft gereageerd).

Sepot 53: gezondheidstoestand

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Indien de zaak zich bevindt in de fase gijzeling en de zaak gelet op de omstandigheden van het geval niet in aanmerking komt voor overdracht aan het OM: op basis van de mededeling van het Bureau Individuele Medische Advisering (BIMA) van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) dat de bestrafte detentieongeschikt is.
- Indien de zaak zich bevindt in de fase gijzeling en de zaak gelet op de omstandigheden niet in aanmerking komt voor overdracht aan het OM: op basis van een controleerbare verklaring van een arts of ziekenhuis.

Sepot 56: verdachte onvindbaar

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Voordat de strafbeschikking wordt uitgevaardigd: faillissement of opheffing van een rechtspersoon die als kentekenhouder fungeert, de overtreding op kenteken is geconstateerd en er kan geen daadwerkelijke bestuurder worden achterhaald.

Sepot 97: beëindiging executie strafbeschikking: verdachte onvindbaar

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Nadat een strafbeschikking is uitgevaardigd tegen een rechtspersoon en er vindt opheffing of faillissement plaats van die rechtspersoon die als kentekenhouder fungeert.

Sepot 96: beëindiging executie strafbeschikking: gewijzigde omstandigheden

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Nadat een strafbeschikking is uitgevaardigd wordt aan de bestrafte een onherroepelijke ISD-maatregel opgelegd.

Sepot 98: beëindiging executie strafbeschikking: gijzeling toegepast

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- de openstaande vordering is lager of gelijk aan € 399,99 en er zijn één of meer dagen gijzeling afgegeven en ten uitvoer gelegd.

Sepot 99 feit dubbel ingeboekt in COMPAS/GPS

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Het kan voorkomen dat zaken dubbel worden ingeboekt. Eén van deze zaken zal dan administratief afgedaan moeten worden.

Ad 2: de gewijzigde strafbeschikking uit te vaardigen in feit gecodeerde zaken

In het onderstaande is limitatief beschreven in welke gevallen de onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB een gewijzigde strafbeschikking mogen uitvaardigen.

- Ingeval politie of een andere opsporingsinstantie een verzoek doet tot wijziging van de zaak die leidt tot een wijziging van de strafbeschikking wordt het verzoek beoordeeld door de onbezoldigd OM-ambtenaar. Indien de onbezoldigd OM-ambtenaar het verzoek tot wijziging accordeert, zal deze een gewijzigde strafbeschikking uitvaardigen.
- Indien uit een verificatie bij het GBA blijkt dat de geverifieerde persoonsgegevens dusdanig afwijken van de persoonsgegevens in een uitgevaardigde strafbeschikking dan beoordeelt de onbezoldigd OM-ambtenaar of de verificatieuitkomst leidt tot een gewijzigde strafbeschikking. Als de gewijzigde persoonsgegevens betrekking hebben op dezelfde persoon als jegens wie de strafbeschikking is uitgevaardigd en de afwijkende gegevens ten tijde van het uitvaardigen van de strafbeschikking geldig waren, vaardigt de onbezoldigd OM-ambtenaar een gewijzigde strafbeschikking uit op basis van de juiste persoonsgegevens⁴.

Ad 3: een strafbeschikking uit te vaardigen in feit gecodeerde zaken

In het onderstaande is limitatief beschreven in welke gevallen de onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB een strafbeschikking mogen uitvaardigen.

- In kentekenzaken: ingeval van het opgeven van de daadwerkelijk bestuurder door de kentekenhouders of bij niet natuurlijke personen door de opgegeven

⁴ Indien vóór de oplegging van een strafbeschikking een fout in de persoonsgegevens wordt ontdekt, kan de wijziging zonder meer doorgevoerd worden. Indien de strafbeschikking met de juiste gegevens is opgelegd (aan de juiste persoon) en er vindt wijziging plaats van persoonsgegevens na deze oplegging dan hoeft de strafbeschikking zelf niet gewijzigd te worden. Vergelijk de situatie zoals het CJIB die thans bij vonnissen kent: als het vonnis juist is opgelegd en bij het versturen van de acceptgiro's blijkt dat de voorletters of geboortedatum aangevuld moeten worden (omdat deze eerder niet of maar ten dele bekend waren) dan heeft dit geen consequenties voor het opgelegde vonnis. Het blijft één en dezelfde persoon aan wie het vonnis is opgelegd. Idem zo toepassen bij de strafbeschikking.

bestuurder. Dit kan zijn in het kader van verzet tegen de strafbeschikking door de bestrafte of naar aanleiding van het horen van de kentekenhouders of de opgegeven bestuurder door bijzonder opsporingsambtenaren van het CJIB.

- Indien uit een verificatie bij het GBA blijkt dat de persoonsgegevens dusdanig afwijken van de persoonsgegevens jegens wie de strafbeschikking is uitgevaardigd, dat beoordeeld wordt dat de strafbeschikking jegens de verkeerde persoon is uitgevaardigd. Tegen de juiste persoon wordt de strafbeschikking uitgevaardigd.

Ad 4: een transactievoorstel aan te bieden in feitgecodeerde zaken

In het onderstaande is limitatief beschreven in welke gevallen de onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB een transactievoorstel mogen aanbieden.

- In kentekenzaken: ingeval van het opgeven van de daadwerkelijk bestuurder door de kentekenhouders of bij niet natuurlijke personen door de opgegeven bestuurder.

Ad 5: het intrekken van de strafbeschikking en/of het seponeren van strafzaken in niet feit gecodeerde zaken

In het onderstaande is limitatief beschreven in welke gevallen de onbezoldigd OM-ambtenaren bij het CJIB een zaak met een specifieke sepotgrond mogen seponeren.

Sepot 53: gezondheidstoestand

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Indien de zaak zich bevindt in de fase gijzeling en de zaak gelet op de omstandigheden van het geval niet in aanmerking komt voor overdracht aan het OM: op basis van de mededeling van het Bureau Individuele Medische Advisering (BIMA) van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) dat de bestrafte detentieongeschikt is.
- Indien de zaak zich bevindt in de fase gijzeling en de zaak gelet op de omstandigheden niet in aanmerking komt voor overdracht aan het OM: op basis van een controleerbare verklaring van een arts of ziekenhuis.

Sepot 98: beëindiging executie strafbeschikking: gijzeling toegepast

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- de openstaande vordering is lager of gelijk aan € 399,99 en er zijn één of meer dagen gijzeling afgegeven en ten uitvoer gelegd.

Sepot 99 feit dubbel ingeboekt in COMPAS/GPS

Deze sepotgrond wordt toegepast in de volgende gevallen:

- Het kan voorkomen dat zaken dubbel worden ingeboekt. Eén van deze zaken zal dan administratief afgedaan moeten worden.

Ad 6. het verlengen van de uitvoeringstermijn van de bij strafbeschikking opgelegde taakstraf

De termijn voor het uitvoeren van een bij strafbeschikking opgelegde taakstraf bedraagt zes maanden. Wanneer de taakstraf binnen deze termijn niet (volledig) is afgerond, kan de termijn eenmalig met zes maanden worden verlengd. Aan deze termijnverlenging ligt een onderbouwd verzoek van de reclasseringsorganisatie ten grondslag. Zonder genoemd verzoek wordt geen termijn verlengd. Als er sprake is van een (te) summiere onderbouwing van het verzoek en/of wanneer de reclassering minimaal 5 maanden uitvoeringstermijn ter beschikking heeft gehad, wordt niet in mandaat op het verlengingsverzoek beslist.

Elke afwijzing van een verlengingsverzoek wordt er beoordeling aan de landelijk strafbeschikkingsofficier voorgelegd.

Leeuwarden, 2 februari 2015

De landelijke strafbeschikkingsofficier van justitie,



